

令和8年（行コ）第119号

自由に不妊手術等を受けることのできる地位確認等請求控訴事件

控訴人 梶谷風音ほか4名

被控訴人 国

## 控訴理由補充書

令和8（2026）年6月1日

東京高等裁判所第16民事部ロA係 御中

控訴人ら訴訟代理人弁護士 亀石倫子

外6名  代

控訴人らの本案の主張の概要と書面の該当箇所は、別紙「控訴人らの本案の主張の整理」記載のとおりである。

以上

(別紙)

## 控訴人らの本案の主張の整理

### 憲法13条違反の主張

本件各規定

|     | 保護範囲<br>(不妊手術を受ける権利又は自由の位置付け)                   | 書面の該当箇所                                             | 適用違憲の主張   | 目的の正当性                                          | 書面の該当箇所                                   | 手段の適合性等                                                                                 | 書面の該当箇所                             |
|-----|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-----------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| 1   | 子をもうけるか否かの意思決定の自由                               | 訴状28~32頁<br>準(3)5~16頁<br>準(4)11,18~21頁<br>理由書12~14頁 | なし        | ・ 目的は子を持つ機能である「母性」の保護及び人口統制にあり、個人の尊厳に反し、正当たり得ない | 訴状12~17,36,37頁<br>準(3)45~51頁<br>理由書37~44頁 | ・ 不妊手術の侵襲性及びリスクは低い<br>(優生保護法制定当時から低下している、妊娠出産リスクよりも低い、他の非治療的手術よりも低い)<br>・ 他の避妊法では代替できない | 訴状38~44頁<br>準(3)51~53頁<br>理由書44~48頁 |
| 2   | 避妊の自由                                           | 準(3)30~39頁<br>準(4)12,13,16~23頁<br>理由書15~22頁         | 理由書62,63頁 |                                                 |                                           |                                                                                         |                                     |
| 3   | 身体に関する自己決定権/身体への侵襲を受ける自由又は自己決定権/身体への侵襲を受けない自由   | 準(3)16~23頁<br>準(4)13~16頁<br>理由書22,23,48~51頁         | 理由書60~62頁 |                                                 |                                           |                                                                                         |                                     |
| 4 新 | 身体への侵襲を伴う医療的措置を受ける権利/妊孕性に対する医療を受ける自由<br>(3の一内容) | 理由書52,53頁                                           | 理由書60~62頁 |                                                 |                                           |                                                                                         |                                     |
| 5 新 | 私生活上の自由                                         | 理由書54~60頁                                           | なし        |                                                 |                                           |                                                                                         |                                     |

配偶者同意要件 [控訴人梶谷のみ]

|     |                     |           |    |                             |           |                                |           |
|-----|---------------------|-----------|----|-----------------------------|-----------|--------------------------------|-----------|
| 6 新 | みだりに第三者の同意を要求されない自由 | 理由書75~77頁 | なし | 目的は不明であるが、母体の生命健康保護は目的たり得ない | 理由書75~77頁 | 配偶者の自らの子を持つことの期待は女性の生命健康に優越しない | 理由書75~77頁 |
|-----|---------------------|-----------|----|-----------------------------|-----------|--------------------------------|-----------|

### 憲法14条1項違反の主張

|     | 別異取扱い         | 書面の該当箇所   |
|-----|---------------|-----------|
| 7 新 | 男性不妊手術との別異取扱い | 理由書63~68頁 |
| 8 新 | 美容整形手術との別異取扱い | 理由書68~70頁 |
| 9 新 | 生殖補助医療との別異取扱い | 理由書70~74頁 |

**憲法24条2項違反の主張**

|    |                                              | 書面の該当箇所                                           |
|----|----------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| 10 | 本件各規定は「家族に関する事項」に該当し、<br>個人の尊厳及び両性の本質的平等に反する | 訴状45～52頁<br>準(3)54～63頁<br>準(4)31～39頁<br>理由書30～35頁 |

**女子差別撤廃条約違反（憲法98条2項違反）の主張**

|      |                       | 書面の該当箇所 |
|------|-----------------------|---------|
| 11 新 | 女子差別撤廃条約16条及び12条に違反する | 理由書74頁  |

**母体保護法の解釈適用に関する主張（予備的主張）〔控訴人梶谷を除く〕**

|      |                                  | 書面の該当箇所   |
|------|----------------------------------|-----------|
| 12 新 | 控訴人らに対する不妊手術は法28条「故なく」<br>に当たらない | 理由書77～83頁 |