

# 副 本

令和7年(行ウ)第82号、同第109号 更正請求処分通知取消等請求事件

原告 倉持 尚、松村 幸裕子

被告 国 (処分行政庁：武蔵野税務署長及び豊能税務署長)

## 証 拠 説 明 書 (1)

令和7年6月5日

東京地方裁判所民事第2部D c 係 御中

被告指定代理人

安 實 涼 子

的 場 将 男

戸 田 行 重

原 木 融

井 原 康 浩

福 田 裕 康

友 田 亜由美

徳 山 健 一

横 林 由 香

荒 木 健太郎

梅 里 礼 代

| 号 証 | 標 目<br>(作成者)                                                            | 作 成<br>年月日                     | 立 証 趣 旨                                                                                                                                                                                               |
|-----|-------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 乙 1 | 被告指定代理人が<br>三鷹市長に対して<br>行った照会に対す<br>る回答<br>(所得照会文書(回<br>答)、給与支払報<br>告書) | 写し<br><br>令和<br>7. 4. 28<br>付け | 本証により、原告倉持の妻の令<br>和 5 年分における給与の収入金額<br>がゼロ円であったことを明らかに<br>する。<br>なお、マスキングは被告指定代<br>理人による。                                                                                                             |
| 乙 2 | コンメンタール所<br>得税法電子書籍版<br>(法 4 5 条)<br>(武田昌輔監修)                           | 写し<br><br>令和<br>7. 3. 12<br>出力 | 本証により、個人は、専ら利潤<br>追及のための事業活動を目的とし<br>て消費生活をもたない法人と異な<br>り、生産活動(所得稼得行為)の主<br>体であると同時に消費経済の主体<br>であることを明らかにする。                                                                                          |
| 乙 3 | 令和 6 年版所得税<br>基本通達逐条解説<br>(今井慶一郎ほか<br>監修)                               | 写し<br><br>—                    | 本証により、所得税基本通達<br>36-29 は、課税しない経済的利<br>益として、興行業、クリーニング<br>業、理容業、運送業等のサービス<br>業を営む使用者が、役員又は使用<br>人の日常生活について、その経営<br>する事業に属するサービスを提供<br>したことによる経済的利益を定め、<br>法人における損金算入の可否<br>について定めたものではないこと<br>を明らかにする。 |