No 67

PA CA

課稿 新年 五味以

対イラク軍事行動の法的根拠に関する英法務総裁の見解

(仮訳)

平成15年3月18日条約局法規課

ラムセイ上院議員: イラクに対する武力行使の法的根拠に関する法務総裁の見解について政府に問う。

回答:法務総裁 (ゴールドスミス卿):

イラクに対し武力を行使するための権限は、決議678、687及び144 1の複合された効果により存在する。これらの決議はすべて、国際の平和と安全を回復するという明確な目的のために武力行使を認める国連憲章第7章の下で採択された。

- 1. 決議 6 7 8 において、安全保障理事会は、イラクをクウェートから排除するため及び同地域に平和と安全を回復するため、イラクに対する武力行使の権限を付与した。
- 2.「砂漠の嵐作戦」後の停戦の条件を定めた決議687において、安全保障 理事会は、同地域に国際社会の平和と安全を回復するために、大量破壊兵器 を除去する継続的な義務をイラクに課した。決議687は、決議678の下 での武力行使の権限を停止したが、これを終了させたわけではない。
- 3. 決議 6 8 7 の重大な違反は、決議 6 7 8 の下での武力行使の権限を復活させる。
- 4. 決議1441において、安全保障理事会は、イラクが決議687の下で負っている武装解除の義務を完全に履行してはいないため、イラクは決議687の重大な違反をこれまでも犯しまた依然として犯していることを決定した。

ZUB 检官副副副副副 官官官 轻毡轻轻轻铜银 副副政政政 **闵**大大窃窃窃 官晋晋县县晋晋宏 政 KED 京 京 外 外 大大 大大 大 長 经系计信会改厚介図 報の日本の **砂政協人** 密政保対旅外 全 企安 国 平 害軍不化通原科 参行專人支環気 寄地中東洋 参北 東 680=R

西西西支

雷国東新

参了了

等 足 海 国 サ

管针 調技無 参民 評開

到 如 如

長

長

雷

- 5. 安全保障理事会は、決議1441において、イラクに対し、「武装解除の 義務を履行する最後の機会」を与え、これを履行しない場合の「深刻な結果」 につきイラクに対し警告した。
- 6. 安全保障理事会は、また、決議1441において、いかなる時点において であれイラクが決議1441の遵守及びこれの実施のための完全な協力を行 わない場合、それは更なる重大な違反を構成することを決定した。
- 7. イラクがこのような遵守を行わなかったことは明らかであり、従ってイラクは決議 1 4 4 1 の時点において重大な違反を犯しており、その後も継続して重大な違反を犯している。
- 8. 従って、決議678の下での武力行使の権限は復活し、それは今日も継続 している。
- 9. 決議1441は、武力行使の権限を付与する安全保障理事会の更なる決定が必要であることを意図していたのであれば、その旨を規定していたであろう。したがって、決議1441が求めているのは、イラクの不履行について安全保障理事会に対し報告され、安全保障理事会によって議論されることのみであり、武力行使の権限を付与する更なる明示の決定ではない。

(7)



Print this page

Legal basis for use of force against Iraq

The Attorney General, Lord Goldsmith, has set out his view of the legal basis for the use of force against Iraq:

Authority to use force against Iraq exists from the combined effect of resolutions 678, 687 and 1441. All of these resolutions were adopted under Chapter VII of the UN Charter which allows the use of force for the express purpose of restoring international peace and security:

- 1. In resolution 678 the Security Council authorised force against Iraq, to eject it from Kuwait and to restore peace and security in the area.
- 2. In resolution 687, which set out the ceasefire conditions after Operation Desert Storm, the Security Council imposed continuing obligations on Iraq to eliminate its weapons of mass destruction in order to restore international peace and security in the area. Resolution 687 suspended but did not terminate the authority to use force under resolution 678,
- 3. A material breach of resolution 687 revives the authority to use force under resolution 678.
- 4. In resolution 1441 the Security Council determined that Iraq has been and remains in material breach of resolution 687, because it has not fully complied with its obligations to disarm under that resolution.
- 5. The Security Council in resolution 1441 gave Iraq "a final opportunity to comply with its disarmament obligations" and warned Iraq of the "serious consequences" if it did not.
- 6. The Security Council also decided in resolution 1441 that, if Iraq failed at any time to comply with and cooperate fully in the implementation of resolution 1441, that would constitute a further material breach.
- 7. It is plain that Iraq has failed so to comply and therefore Iraq was at the time of resolution 1441 and continues to be in material breach.
- 8. Thus, the authority to use force under resolution 678 has revived and so continues today.
- 9. Resolution 1441 would in terms have provided that a further decision of the Security Council to sanction force was required if that had been intended. Thus, all that resolution 1441 requires is reporting to and discussion by the Security Council of Iraq's failures, but not an express further decision to authorise force.

I have lodged a copy of this answer, together with resolutions 678, 687 and 1441 in the Library of both Houses.